

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА Наредба

за изменение и допълнение на Наредба № 16 от 1.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността "директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование

| № | Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/ | Бележки и предложения | Приети/ неприети | Мотиви |
|----|--|---|--|--|
| 1. | Габриела Миткова Николова, началник на РУО – Силистра – по ел. поща | <p>1. Публикуваните промени в Наредба 16 са крайно недостатъчни, за да отстранят сериозни недостатъци на наредбата. Това че съдът не се е ангажирал да направи пълнен разбор на наредбата не означава, че тя е качествена и че съставът на комисията е бил единствения проблем. Тъй като е видно, че множеството предложения на всички началници на РУО не са взети предвид и няма намерение за съществени подобрения, ще се ограничи само с повторно предлагане на крайно наложителни промени, които могат лесно да бъдат направени, но ще спестят много проблеми и опасности от компрометиране на конкурсите.</p> <p>1. чл. 6, ал. 1 и 2 – ДА ОТПАДНЕ обявяването във в-к „Азбуки“. Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Излишно се усложнява процедурата; - В-к „Азбуки“ не е толкова широко достъпен и не е обичайно място, на което хората да търсят обяви за работа. В-к „Азбуки“ не осигурява повече широта на отразяването от сайта на РУО или МОН. Може да се замени само с ел. версия на изданието; - Публикуването на обяви коства разходи на РУО, които заемат значителна част от месечната издръжка; - Обявяването на сайта на работодателя е достатъчно в условия на ел. управление; <p>2. Чл. 6 (3) – ДА ОТПАДНЕ анахронизмът „местен печат“, тъй като вече са на изчезване не само местните печатни медии, но дори и националните.</p> <p>3. Чл. 6 (4) – Предлагаме нормативните актове от списъка да бъдат наречени „основни“. Така ще се избегнат обвинения, че нещо е пропуснато и прекаленото раздуване на списъка.</p> <p>4. Чл. 8 (2), т. 5– относно концепцията:</p> | <p>Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p> <p>3. Не се приема</p> <p>4. Не се приема</p> | <p>Чрез обявата в националния седмичник „Азбуки“ се осигурява изпълнението на задължението по чл. 91, ал. 1 от КТ обявата да се публикува с националния печат.</p> <p>Изискване, регламентирано в чл. 91, ал. 1 от КТ</p> <p>Няма определение за „основни нормативни актове“</p> |

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| | | <p>Да се допълни, че вътре в плика, текстът на концепцията трябва да съдържа името на кандидата. Иначе при отварянето им и разглеждането от комисията може да настъпи объркване, смесване. Възможно е някой да отрече, че това е неговата концепция.</p> <p>Да се поиска кандидатът да сложи в плика 5 екземпляра от концепцията. Така ще се спести време в хода на конкурса и ще отпаднат опасенията, че при размножаването става изтичане на информация и подмяна на текстове.</p> <p>5. Чл. 19 (9) – При сегашната формулировка се вкл. и самостоятелните общезития, на които кметът не е работодател. Не е редно РУО да има само 1 представител. Считаме, че трябва да се раздели на 2 постановки:.</p> <p>Пример: Ал. 9. В комисията за провеждане на конкурс за заемане на длъжността "директор" на общинските детски градини и на общинските центрове за подкрепа за личностно развитие по чл. 49, ал. 1 на ЗПУО се включват представители на общинската администрация, представител на съответното РУО, а за детските градини - и на общественния съвет в детската градина.</p> <p>НОВА ал. В комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на общинските центрове за подкрепа за личностно развитие по чл. 49, ал. 3 и 4 на ЗПУО се включват минимум трима представители на РУО и двама представители на общинската администрация.</p> <p>6. Чл. 20 (3) – ДА ОТПАДНЕ осигуряването на копия на нормативните документи за ползване по време на писмения изпит.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Би трябвало да е за всяка зала, а това прави необятни количества от хиляди страници; - Би трябвало да има някакъв ред за ползване – колко дълго един кандидат може да задържа копието; копията подвързани по наредби/актове ли да са, за да не се взема цялата папка, а отделната наредба и пр.; какво прави квесторът ако двама човека едновременно искат да ползват едни и същи копия и пр.; - Такава практика няма за други изпити и създава повече проблеми; <p>7.Необходимо е в Наредбата да са указани случаите, в които кандидат може да бъде отстранен от изпита и да има инструктаж, за да няма обжалване, ако това се случи.</p> <p>8. Чл. 22 (3) - Предлагаме да отпадне писането на мотиви към казусите в ал. 3. Може да се замени с индивидуална оценъчна карта за всеки проверител, която</p> | <p>5. Приема се</p> <p>6.Приема се</p> <p>7.Не се приема</p> <p>8.Приема се</p> | <p>Концепцията е приложение към заявлението</p> <p>Началникът на РУО организира и провежда конкурсите</p> |
|--|--|---|---|---|

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>да включва критериите. Писането на мотиви много ще удължи приключването на протокола и може да даде повод за допълнителни оплаквания.</p> <p>9. Чл. 22 (5) Праговете – Предлагаме да се намали прагът за класиране и той да се прилага към сумарния краен резултат от писмения изпит и от защитата. Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При много строги прагове може да се стигне до често приключване на конкурсите без победител, особено за малки, непривлекателни училища, с малък брой кандидати или с единствен кандидат. - Нараства много напрежението на теста от решаващата важност на този праг. Прагът още на първия етап го превръща в най- важен, а всъщност това е етапът, който проверява памет и знание, което може да се натрупа и по-късно. - Прагът не служи за по – добрия подбор, тъй като извежда от съревнованието хора на много ранен етап. Единствено служи да намали физическата работа на комисията, което не следва да е мотив. - Всеки етап от конкурса оценява различни страни на участника и правилната преценка за един кандидат може да се направи съвкупно от двата етапа. Възможно е да има случаи на много силно представяне в едната част и малко под прага в другата. Това не прави кандидата по- слаб. <p>10. Чл. 26 (2) – Продължава да не е ясно кога и къде става запознаването на комисията с концепциите – дали е в тези 2 дни по ал. 1. В този етап от конкурса може да се породят много съмнения за изтичане на информация към конкуренцията, за подмяна на текстовете. Затова е необходимо по- обстоятелствено да се развие този нов момент от конкурса.</p> <p>11. Чл. 31 – Предлагаме видеонаблюдението и записът да са само за писмената част в изпитните зали и да не се отнася за защитата.</p> <p>12. ПРЕДЛАГАМЕ да се намери място да се впише, че оценките дадени от отделните оценители във всички етапи отразяват тяхното вътрешно убеждение, окончателни са и не могат да бъдат обект на жалби и съдебно дирене.</p> | <p>9. Не се приема</p> <p>10. Не се приема</p> <p>11. Не се приема</p> <p>12. Не се приема</p> | <p>Неприемливо е знанията и уменията на кандидат за директор да бъдат под средното ниво.</p> <p>Липсва конкретно предложение</p> <p>С цел гарантиране на публичност и обективност</p> <p>Конкурсната процедура не подлежи на съдебен контрол</p> |
|--|--|---|--|--|

| | | | | |
|----|--|---|---|--|
| 6. | Здравко Михайлов Пенов- Директор на ОУ „Христо Смирненски“ с. Ореховица – по ел. поща | <p>Във връзка с проект на Наредба за изменение на Наредба № 16 от 1.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността "директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование.</p> <p>1. По отношение на чл. 19, ал. 1: според моето скромно мнение е по-удачно в комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на общинско училище да се включи представител на организация на директорите, които са две, вместо представител на общественния съвет на училището.</p> <p>Мотивите ми са следните: в немалка част включените родители в обществените съвети са хора без висше образование, с професии, които са много отдалечени от педагогическата, без необходимата подготовка и знания, за да преценяват кой от кандидатите трябва да бъде избран за директор. Поради тези причини смятам, че в комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на общинско училище трябва има представител на една от двете организации на директорите, а не представител на общественния съвет към даденото училище.</p> | Не се приема | Съставът на комисията е определен в чл. 217, ал. 6 от ЗПУО. |
| 7. | Дарина Цокова - по ел. поща | <p>Пиша Ви от град Стара Загора с надеждата, този път конкурса за директори, чрез наредбата да остави чувство за обективност сред учителската общност. Може би е голяма случайност, но през последните години, при госпожа Татяна Димитрова конкурсите се печелеха все от определени хора, като повечето бяха свързани с ГЕРБ.</p> <p>Сега с трима представители от инспектората , посочени от началника му, обективното начало на конкурса направо се обезсмисля !</p> <p>Аз имам две предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Първо, нека щом трябва да са трима, то да са на случаен или лотариен принцип, защото там има прекрасни професионалисти, но има и инспектори, чиято обективност по мнение на учители зависи от началника им. 2. Второ, задължително едно от изискванията трябва да е членовете на комисията да не са били в трудови правоотношения с кандидата или просто казано, да не са били колеги в едно училище. | <p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p> | <p>Липсва конкретно предложение</p> <p>Няма нормативно основание.</p> |
| 4. | rumen_rs65@abv.bg – Портал за обществени консултации | <p>1. Нека конкурсите за директори на общински и държавни училища в Република България да бъдат провеждани в сградата на МОН от служители в МОН. Така ще изчезне или ще бъде намален субективният фактор. Каква полза, че представителите от РУО стават 3, а не 2, както беше първоначалният вариант. Тоест ще бъде назначен този кандидат, когото РУО в съответния областен град хареса. Когато конкурсите се провеждат централно в МОН, твърде малка е вероятността да надделее субективизмът при избора на</p> | 1. Не се приема | <p>МОН не може да има представители в комисията съгласно Решение № 6467/15.06.2023 г. на ВАС</p> |

| | | | | |
|----|--|---|--|--|
| | | <p>директори! В противен случай ще продължи принципът на "шуробаджанацината!"</p> <p>2. Друго предложение имам. Ако има кандидат-директор от колектива на едно училище, нека той има предимство пред останалите. Следните мотиви са важни: Този кандидат познава училището, традициите, учениците, учителите, спецификата на учебното заведение.</p> <p>Особено е трудно, когато бъдат назначавани "парашутисти", нямащи нищо общо с профила и спецификата на училището! Те искат да привнесат правила от бившите си училища, което често е пагубно за училището!</p> | 2. Не се приема | Конкурсът има за цел да оцени качествата на кандидата. Местоработата не може да бъде предимство. |
| 5. | Natalyia Chingova – по ел. поща | <p>1. Предложението направено от МОН за чл. 19, ал. 1 обезсмисля конкурса. В такъв случай да се назначават директорите без конкурс от РУО. Има ли статистика от предходни години, колко гласа са били различни в избор на директор от представители на РУО? В състава на Обществените съвети са включени и ученици, допускате ли те да оценяват качествата на директор, който ще управлява институцията?</p> <p>2. Предложение: чл. 18 три члена на комисия, чл. 19, ал. 1 Тричленната комисия по чл. 18 да включва: един представител на РУО, един представител на първостепенен разпоредител на бюджета и един представител / пълнолетен/ на Обществен съвет.</p> <p>3. За какво са необходими записи и видеонаблюдение, без наличие на арбитражна комисия, която да издава становище при оспорване решението на комисията?</p> | 1 и 2. Не се приема 3. Не се приема | Съставът на комисията е определен в чл. 217, ал. 6 от ЗПУО. Съставът на ОС е регламентиран в чл. 266, ал. 1 от ЗПУО и не са включени ученици. Редът и условията за провеждане на конкурсите е уреден в КТ. Видеонаблюдението е с цел прозрачност на конкурсите. |
| 6. | ГИНКА ИВАНОВА ЙОРДАНОВА – по ел. поща | <p>Във връзка с предоставената възможност за обществено обсъждане на Наредба №16 от 01.07*2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността "директор" изразявам становище относно въпросната наредба. Целта на самата наредба е да гарантира прозрачна конкурсна процедура. Добавянето на още един представител на Регионалното управление на образованието, с който представител стават трима, определени от началника на РУО или мнозинство при петчленна комисия, не би могло да гарантира прозрачна процедура при избирането на директор на съответното училище. Вероятността за субективизъм при избора е огромна. Нищо не би могло да попречи на началника на РУО да посъветва своите трима представители, че точно определено лице трябва да</p> | Не се приема | Липсва предложение |

| | | | | |
|----|--------------------------------|--|--------------|---|
| | | <p>спечели конкурса. При такава комисия не е необходимо изобщо да провежда конкурс, а направо РУО да си назначи директорите. Представител на общинската администрация, определен от кмета па общината в комисията води до политизиране на образователната система. "Защо точно трябва да бъде определен от кмета на общината"? Може в комисията да бъде включен представител на синдикална организация или представители на организациите на директорите в системата.</p> <p>Ако съгл. чл. 217, ал. 6 от Закона за училищното и предучилищното образование регламентиращ, че в "комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на общинско училище се включват представители на регионалното управление на образованието, определени от началника на регионалното управление на образованието, на общинската администрация, определени от кмета на общината, както и представител на общественния съвет", то би било най- добре да бъде направено предложение за промяна в закона преди да се проведат конкурсите за директори на училища по сегашната наредба</p> | | |
| 7. | Mr Ivanov – по ел. поща | <p>Във връзка с публикуван проект на Наредба за изменение на Наредба № 16 от 1.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование (публ. 19.09.2023 г.), изразявам следното становище:</p> <p>1. Считам, че така формулирана наредбата още повече конституира порочната практика на назначаване на директори без да са спазени законите и моралните принципи. Вярвам, че в образователната система следва да има морал и законност, още повече, че примерът, който дават училищата и техните структури формират демократично и гражданско общество.</p> <p>Изключително съм възмутен от порочната практика на РУО Русе да назначи временно изпълняващи директори на училища, които към датата на заемане на длъжността са част от кандидатстващите за тази позиция. По този начин принципа на равнопоставеност е грубо погазен и другите участници в процедурата са явно дискриминирани.</p> <p>По тази причина категорично съм против да има 3 представители на РУО. Следва да има представител на МОН, специалист в професионалното направление на училището. Както и следва в комисията да има представител на бизнеса, неправителствения сектор, отговорни лица в местното управление, а представителите на РУО да бъдат намалени.</p> <p>Не ми се иска да вярвам, че бягат от отговорност. Убеден съм, че ще вземете най-доброто решение, което ще е в полза и подкрепа на българското образование!</p> | Не се приема | Съставът на комисията е определен в чл. 217, ал. 6 от ЗПУО. |

| | | | | |
|----|--------------------------------|---|--------------|--|
| 8. | rumiana avgarska – по ел. поща | Здравейте! Имам предложение относно изменение на Наредба 16/ 01.07.2022г., а именно: Лицата, временно изпълняващи длъжността " Директор" да не бъдат допускани до конкурс ако за периода на изпълнението на тази длъжност имат наложени наказания или множество жалби с резултат "Предписание". Благодаря! | Не се приема | Заповедта със задължителни предписания служи за отстраняване на пропуските и нарушенията и е различно от процедурата за налагане на дисциплинарно наказание. |
| 9. | Милен Русков – по ел. поща | <p>Моите предложения за изменение на Наредба №16 са следствие на много неприятни събития случили се в ДГ 50 "Зорница", с. Звездица, общ. Варна. В конкретната градина през м. Юли тази година се пенсионира дългогодишния уважаван и обичан от всички директор г-жа Стилияна Радева.</p> <p>За огромна неприятна изненада на почти всички родители за временно изпълняващ длъжността директор от Община Варна назначават учител от градината г-жа Камелия Димитрова, която през няколкото години работа в ДГ 50 "Зорница" многократно е обект на недоволство от страна на родителите за лошо отношение към децата и несправяне с работата като учител.</p> <p>Поради не много добра дискретност се разбира, че изборът на Дирекция "Образование"-гр. Варна за временно изпълняващ длъжността директор в тази градина не се базира само и единствено на професионални качества. Вече два месеца и половина управлението на г-жа Димитрова е разтърсвано от скандали и нарушения, но реакция от Дирекция "Образование"-Варна няма.</p> <p>По-голяма част от родителите биха желали да преместят децата в друга градина, но друга такава в населеното място няма.</p> <p>Притесненията на болшинството от родителите е, че конкурсът за избор на постоянен директор ще е "фиктивен" и г-жа Димитрова ще запази своя пост.</p> <p>Затова като родител и член на Обществения съвет към ДГ №50 "Зорница", с. Звездица, общ. Варна имам следните предложения за изменение на Наредба №16 за провеждане на конкурси за заемане на длъжността "директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование:</p> | | |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| | | <p>1. В населените места, в които градината е единствена, представителите на Обществения съвет към съответната градина да съставляват минимум 50% от членовете на комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор".</p> <p>или</p> <p>2. В населените места, в които градината е единствена, оценките на представителят на Обществения съвет към съответната градина да бъдат с най-голяма тежест при оценяването на казусите от втория модул и при оценяването на защитата на концепцията на кандидатите при провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор".</p> <p>или</p> <p>3. При писмено заявяване до МОН от страна на Обществения съвет към съответното училище или градина, в комисията за провеждане на конкурса представителите на общинската администрация да бъдат служители на Община различна от тази, която администрира съответната градина.</p> <p>Надявам се, че моите предложения ще Ви помогнат да подобрите конкурса за избор на качествен и кадърен директор в по-малките населени места, съобразявайки се със спецификата на обществения живот там.</p> | <p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p> <p>3. Не се приема</p> | <p>Съставът на комисията е определен в чл. 217, ал. 6 от ЗПУО.</p> <p>Възприет е друг подход</p> <p>Работодател на директора на общинска детска градина е съответния кмет на общината.</p> |
| 10. | Христо Денев (РУО - Пазарджик) – по ел. поща | <p>Във връзка с публикувания на 19.09.2023 г. на сайта на МОН Проект на Наредба за изменение на Наредба № 16 от 1.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование, правя следното предложение:</p> <p>1. Във Формуляра - Приложение № 2 са допуснати две технически грешки и мисля, че е редно да бъдат отстранени, тъй като сега е точният момент за това, използвайки отварянето на Наредбата за други изменения. Едната грешка е в самото заглавие на Формуляра. Вместо „концепция за стратегическо управление на институцията“, както е названието на документа в останалата част от Наредбата, е изписано „концепция за развитие на институцията“.</p> <p>2. Втората грешка в същото Приложение № 2 е в т. 6 от Критериите, където вместо „чл. 8, ал. 2, т. 5“ е изписано „чл. 8, ал. 3, т. 5“, а както е видно от самата разпоредба в ал. 3 на чл. 8 от Наредбата няма точки.</p> | <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> | |

| | | | | |
|-----|--|---|---------------------|----------------------------------|
| | | Благодаря предварително за отделеното време за запознаване с моите предложения за отстраняване на допуснати технически грешки в Приложение № 2! | | |
| 11. | Олга Петрова – по ел. поща | <p>1. Подкрепям § 1.В чл.19, ал. 1 думите „двама представители на РУО“ се заменят с „трима представители на РУО “.</p> <p>Само представителите на РУО са неутрални, компетентни и отговорни длъжностни лица, които правилно и обективно ще оценят знанията и уменията на бъдещите директори и с които след това ще работят.</p> <p>2. Подкрепям § 2. Член 20, ал. 4 се изменя така: "Министерството на образованието и науката организира изработването на тестовете, въпросите със свободни отговори и казусите и предоставянето им при провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на държавните и общинските училища.“</p> <p>Уважаеми господин Министър, молим конкурсите за директори на училищата да се проведат в началото на месец ноември 2023 г., след местните избори и след общественото обсъждане и утвърждаване на промените в Наредба № 16 и молим повече да не се отлагат.</p> <p>Въпреки желанието на работодателските организации и синдикатите в комисията да се включат и техните представители, това може да се направи по-нататък, след измененията в ЗПУО, за следващите конкурси, (например, за училища, в които временните директори са от 2023 г., 2024 г. и т.н.), а тези конкурси за 630- 640 училища (с временни директори от 2020 г., 2021 г., 2022 г.) да се проведат през м. ноември-декември 2023 г. по предложените от Вас промени в Наредба № 16, които в момента се обсъждат и които одобряваме.</p> | 1 и 2. Не се приема | Не съдържа конкретни предложения |
| 12. | Силвия Георгиева Изпълнителен директор на НСОРБ – по ел. поща | В рамките на общественото обсъждане на проект на Наредба за изменение на Наредба № 16 от 1.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното | | |

| | | | | |
|--|--|---|---------------------|---|
| | | <p>образование, Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), след съгласуване с общините, прави следното предложение:</p> <p>В чл. 19, ал. 1 думите „представител на общинската администрация“ да се заменят с думите „двама представители на общинската администрация“.</p> <p>Мотиви: Решение на ВАС № 6467 / 15.06.2023 г. постанови, че е незаконосъобразно в комисиите за провеждане на конкурсите за заемане на длъжността „директор“ на общинско училище да се включва представител на МОН. Направеното в тази връзка предложение на вносителя за увеличаване на представителите на РУО от двама на трима е неприемливо и обезсмисля участието на останалите двама членове на комисията (представител на общинската администрация и на обществения съвет). На практика, целия процес по подбор и оценка на кандидатите се оставя на едноличното решение на РУО – определените от неговия началник представители не участват в комисиите в лично качество, а в качеството си на представител на институцията.</p> <p>С оглед постигане на институционален баланс при вземането на решения, е логично да се създаде равнопоставеност между представителите на двете институции, участващи със свои представители в комисиите – РУО и общината. По този начин изборът на директор ще се осъществява както въз основа на административната и правна култура на кандидата (което е в компетенциите на РУО), така и на база управленски умения и концепция за спазване на финансова дисциплина. В допълнение, представителят на обществения съвет ще оцени основно визията на кандидата за бъдещо развитие на училището и нейното съответствие с желанията на учениците и техните родители.</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 28 от ПУФРУО началникът на РУО в качеството му на работодател сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища, държавните неспециализирани училища, държавните и общинските центрове за специална образователна подкрепа, както и с директорите на центрове за подкрепа за личностно развитие - самостоятелни ученически общежития и астрономически обсерватории и планетариуми.</p> |
|--|--|---|---------------------|---|

Предлаганата от НСОРБ редакция на чл.19, ал.1 съответства на регламента на чл.217, ал.6 от Закона за предучилищното и училищното образование, според който: „В комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността „директор“ на общинско училище се включват представители на регионалното управление по образованието, определени от началника на регионалното управление на образованието, на общинската администрация, определени от кмета на общината, както и представител на общественения съвет.“ Задълженията на общините, регламентирани в чл.256 на ЗПУО, в Закона за публичните финанси и редица подзаконови нормативни актове, налагат непрекъсната оперативна комуникация между училището и общината при подготовка и изпълнение на проекти и бюджетни програми в областта на образованието. Добрата управленска и финансова култура на директорите е от ключово значение за осигуряване на законосъобразно и целесъобразно изразходване на средствата и спазването на финансова дисциплина. Поради това е необходимо общината, чрез своите представители в комисиите за провеждане на конкурсите, да има реална възможност за влияние върху избора на най-добрия кандидат. Не на последно място, нелогично е изборът на директор на общинско училище да се оставя единствено на преценката на регионалното управление на образованието – освен националните образователни политики, общинските училища следва да изпълняват и местни образователни политики, съобразени със спецификата на съответната община.

Във връзка с представените по-горе мотиви, настояваме в комисиите за провеждане на конкурси за длъжността „директор“ на общинско училище, да бъде осигурено паритетно представителство на РУО и общините т.е. по двама представители от всяка институция.

| | | | | |
|-----|--|--|-----------------------|---|
| 13. | СТАНОВИЩЕ НА СЪЮЗ НА РЪКОВОДИТЕЛИТЕ В СИСТЕМАТА НА НАРОДНАТА ПРОСВЕТА В БЪЛГАРИЯ – през деловодната система | <p>В законоустановения срок за бележки, становища и предложения по горепосочената Наредба, Съюзът на ръководителите в системата на народната просвета в България (СРСНПБ) изразява своето положително становище за направените промени в § 1. В чл. 19, ал. 1, и § 2. Член 20, ал. 4, касаещи състава на комисията за избор на директор и органа, който организира изработването на тестовете, въпросите със свободни отговори и казусите и предоставянето им при провеждане на конкурса за заемане на длъжността "директор" на държавните и общинските училища.</p> <p>В бъдещата ни съвместна работа, СРСНПБ прави конструктивно предложение в състава на Комисията да бъдат включени представители от Управителните съвети на двата работодателски съюза, с оглед на техните широки професионални компетенции и практически опит като директори на водещи институции в страната. Това би осигурило прозрачност по време на провеждането на конкурсите и би оказало безспорна помощ на комисията.</p> <p>Промяната разбира се е възможна само и единствено с допълване на текстовете на чл. 217 от ЗПУО, към което насочваме Вашето внимание за законодателна реформа.</p> | Приема се за сведение | Предполага промени в ЗПУО. Ще бъде взето под внимание . |
| 14. | Регионално управление на образованието - гр. Русе – през деловодната система | <p>Във връзка с Проект на Наредба за изменение на Наредба № 16 от 01.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование (Наредба № 16), публикувана на сайта на Министерство на образованието и науката на 19.09.2023 г., в определения срок правя следното предложение:</p> <p><i>§ 1. В чл. 19, ал. 1 след думата „общинско училище“ се поставя запетая и се добавя „на общински център за специална образователна подкрепа и на общински център за подкрепа за личностно развитие - самостоятелно ученическо общежитие,</i></p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 217, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование „началникът на регионалното управление на образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища, държавните неспециализирани училища, държавните и общинските центрове за специална образователна подкрепа, както и центрoвете по чл. 49, ал. 3, чиято дейност не се организира от училища, както и</p> | Приема се | |

| | | | | |
|-----|--|--|--|---|
| | | <i>астрономическите обсерватории“. В тази връзка и провеждането на конкурса се организира от началника на РУО (чл. 3, ал. 2 от Наредба № 16).</i> | | |
| 15. | Елена Константинова Кърпачева - директор на 22. СЕУ „Г. С. Раковски“ – по ел. поща | <p>1. В чл. 3, ал. 1 от Наредбата са описани двата етапа, в които се провежда конкурса. Счита за уместно в първият етап, който включва решаване на тест и решаване на казуси да отпадне втората част. Аргументът ми е, че решаването на казуси е отворен въпрос и там е трудно да се приложат ясни критерии за оценяване. Решаването на даден казус е субективно и специфично действие, което може да е приложимо за дадено училище, а за друго не. Това поставя под съмнение обективността на дадената оценка.</p> <p>2. Според мен, за да има прозрачност и обективност при оценяване на първия етап от конкурса, писменият изпит трябва да е само тест със затворени въпроси и само с по един верен отговор. Това ще позволи да се види професионалната грамотност на кандидата, ще се проверят неговите компетентности така, както са дадени в професионалния профил на директора в Наредба № 15 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл. 42, ал. 2, т. 2 /Приложение № 3/.</p> <p>3. Във втория етап освен защита на концепцията за стратегическо управление на институцията, считам, че е редно да се проведе и събеседване с кандидата, което да позволи да се прецени подготовката му за позицията, за която кандидатства.</p> | <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> | |
| 16 | Траян Траянов – изпълнителен директор на фондация „Заедно в час“ – през деловодната система | <p>1. Включване на стандартизиран тест за оценка на управленските умения и компетентности</p> <p>Компетентностите, които трябва да притежава един училищен директор, трябва да бъдат в основата на конкурсите за заемането на длъжността. Следва да се преосмисли дали единствено писменият изпит, предвиден в наредбата, би могъл да измери компетентностите, които кандидатите за директор трябва да притежават. Предлагаме конкурсът за провеждане на длъжността “директор” да се провежда в три етапа:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. тест за оценка на управленските умения и компетентности; 2. писмен изпит, който включва решаване на казуси; 3. защита на концепция за стратегическо управление на институцията. <p>Тестът за оценка на управленските умения и компетентности следва да се провежда чрез попълване от страна на кандидатите на стандартизиран психометричен личностен въпросник. Стандартизираните тестове успешно се</p> | <p>Приема се за сведение</p> | <p>Предложенията предполагат многобройни и съществени промени в Наредба № 16, които биха могли да се обсъдят при следващи промени</p> |

прилагат в световната практика, като вече съществуват преведени варианти, апробирани в България. Тези тестове позволяват в рамките на по-малко от 60 минути с голяма точност и достоверност да се измерят компетентностите на кандидата, свързани с управленски умения, работа в екип, комуникационни умения, разрешаване на проблеми, работа под напрежение. Употребата на стандартизиран тест не само ще спомогне за избора на най-подходящия кандидат, но и ще сведе до минимум субективността при оценяването на този тип умения. Въпросникът се попълва в електронна среда и резултатите от него се предоставят на членовете на комисията в електронен вид. Предлагаме въпросникът и неговото оценяване да се администрират от външен контрагент, като МОН избира подходящ доставчик на апробирани за България стандартизирани психометрични тестове за всяка кампания по подбор на директори или друг подходящ времеви хоризонт. Членовете на комисията получават резултатите от теста, както и ключ за тяхното интерпретиране. При нужда, специалистите, които участват активно в подбора на директори, могат да минат допълнителен курс на обучение за по-точното разчитане на резултатите от стандартизирани личностни тестове.

2. Подобрения в писмения изпит за решаване на казуси

Предлагаме писменият изпит да включва решаването на пет казуса, което цели да бъдат проверени знанията и уменията на всеки кандидат да се справя със задачи, които са свързани със задълженията на конкурсната длъжност. Писменият изпит следва да се провежда в електронна среда, на предварително подsigурени компютри, на които са достъпни копия от нормативните актове от системата на предучилищното и училищното образование.

Преди началото на всяка кампания по подбор на директори МОН публикува на интернет страницата си примерни казуси, както и критериална матрица за тяхната оценка. Специалисти на МОН създават банка от казуси, критериални матрици и ключове за тяхното решение, които се теглят на случаен принцип в деня на изпита. Експерти от регионалните управления на образованието, както и представители на сдруженията на директорите, могат да изпращат казуси от практиката, които смятат за подходящи като част от конкурсната процедура. За да отрази в по-голяма степен готовността на кандидата по отношение на необходимите компетентности, тежестта на въпросите в изпита, които се отнасят до управленските и

Приема се
свѐдение

професионални умения и нагласите на кандидатите, трябва да е по-голяма от тази на въпросите, които целят познания на нормативната уредба. Фокус на изпита следва да бъдат управленските умения, аналитичното мислене, социално-емоционалната интелигентност, мотивацията на кандидата и нагласата му към учениците и процеса на учене.

3.Разширяване на състава на комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността директор

По-голямата численост на комисията за провеждане на конкурса за заемане на длъжността “директор” е предпоставка за справедливо и обективно провеждане на конкурсната процедура. Предлагаме съставът на комисиите да бъде увеличен на седем души, като в комисиите за всеки вид учебно заведение се увеличи броят на представителите на обществения съвет.

Предлагаме също така Министерството на образованието и науката да инициира промяна в Закона за предучилищното и училищното образование, с която да включи в състава на комисиите за провеждане на директорските конкурси и представители на педагогическия персонал на учебните заведения, избрани от педагогическия съвет.

4. Публичност на защитите на кандидатите на концепциите им за стратегическо управление

Предлагаме целият процес по защита и оценка на концепциите, с които кандидатите за длъжността “директор” кандидатстват, да се излъчва онлайн по подходящи информационни канали на институцията, за която е обявен конкурсът. Това би осигурило прозрачност на избора на директор на учебното заведение, както и възможност всички заинтересовани страни да се информират за стратегическите цели на кандидатите. В тази връзка предлагаме също концепциите на всички кандидати за длъжността “директор” да се публикуват на интернет сайта на съответното учебно заведение след крайния срок за кандидатстване.

5. Класиране на кандидатите според резултата от защитата на концепцията и психометричния тест

В настоящия текст на наредбата е записано, че при равен резултат комисията подрежда в класирането на по-предно място кандидата с по-висока професионална квалификационна степен и придобита допълнителна квалификация. Смятаме, че

Приема се за сведение

Приема се за сведение

Приема се за сведение

| | | | | |
|-----------|--|---|------------------------------|--|
| | | <p>по-голяма тежест би следвало да се даде на качествата и уменията, които кандидатът е показал в конкурса за длъжността “директор”. В тази връзка предлагаме при равен резултат комисията да подрежда в класирането на по-предно място кандидата с по-висок резултат на защита на концепция. При отново равни резултати да се избира кандидатът с по-висок резултат на психометричен тест. Ако отново има изравнени стойности, приоритет да се дава на по-висока професионална квалификационна степен и придобита допълнителна квалификация. При равенство на всички посочени критерии, председателят на комисията може да избира допълнителен критерий, който се описва и аргументира в протокола по чл. 33.</p> <p>6. Обявяване на всички конкурси на интернет страниците на МОН, РУО и съответните общини</p> <p>Раздел II на Наредба № 16 описва различните начини за обявяване на конкурсите за заемане на длъжността “директор” спрямо вида учебно заведение. Предлагаме, независимо от вида учебно заведение, всички обявления за конкурси да бъдат налични на интернет страниците на Министерството на образованието и науката (МОН), съответното регионално управление на образованието (РУО), съответната община и съответния финансиращ орган, ако той е друг. Би могло например да се обособи отделна секция за свободните директорски места на сайта на МОН, като там се публикуват всички обяви за директорски конкурси, а не само тези на държавните училища по чл. 43 от ЗПУО и на специализираните обслужващи звена. Обявяването на всички конкурси на тези места би улеснило кандидатите за длъжността “директор” в това да намират свободни позиции на едно място.</p> | <p>Приема се за сведение</p> | |
| <p>17</p> | <p>Маргарита Игнатова – ЗДУД във 2. АЕГ София – по ел. поща</p> | <p>В тази връзка правя следните предложения за промени:</p> <p>устната и писмена част от процедурата да имат еднаква, равностойна тежест в оформянето на окончателната оценка;</p> <p>въпросите в теста да проверяват компетентности чрез реално измерими стойности, да бъдат със затворени отговори, като само един от тях е верният;</p> <p>да е ясно, че се проверяват компетентности, които са от професионалния профил на директора, посочени в НАРЕДБА № 15 ОТ 22 ЮЛИ 2019 Г. ЗА СТАТУТА И ПРОФЕСИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ НА УЧИТЕЛИТЕ, ДИРЕКТОРИТЕ И ДРУГИТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИ СПЕЦИАЛИСТИ</p> <p>по отношение на устната част от изпита-да преминава под формата на събеседване с кандидата, което да включва представяне на концепцията за</p> | <p>Приема се</p> | |

| | | | | |
|-----|---|---|--|--|
| | | <p>развитие на училището, както и въпроси, изискващи свободен отговор; да включва въпроси, които установяват познаването на нормативната уредба и административно-правна компетентност на кандидата;</p> <p>в хода на събеседването да се поставят за разрешаване отделни казуси, които изискват бърза реакция от страна на кандидата, вземане на решения, да проличава как детайлното познаване на нормативната уредба кореспондира с нейното адекватно прилагане в реална ситуация, как административно -правната грамотност осигурява прилагането на ефективни управленски решения.</p> <p>акцент в интервютата да бъде поставен върху казусите, които изискват проява на ефективно лидерство и управление на екип; способност за открояване на важните за развитието на училището политики и тенденции.</p> | | |
| 18. | <p>Велизара Георгиева Мениджър проекти Образование България 20301 Education Bulgaria 2030 – през деловодната система</p> | <p>Екипът на Образование България 2030 предлага следните мерки и промени:</p> <p>I. Провеждане на конкурси за заемане на длъжността директор в държавните и общинските училища. Предложенията в голяма степен отразяват общото разбиране на участниците в работната група за нуждата от постигане на по-голяма прозрачност и гарантиране на по-висока пригодност на победителите в конкурсните процедури.</p> <p>1. Изисквания към кандидатите</p> <p>Участниците в групата се обединиха около тезата, че към днешна дата нито едно формално изискване (за управленски опит, ПКС и пр.) не би гарантирало по-добро качество на кандидатите за директори. Също, с оглед на високия дял на временно изпълняващи длъжността директори, достъпът до участие в конкурсите трябва да остане максимално улеснен. Фокусът трябва да остане/бъде върху мотивацията и личните качества на кандидатите.</p> <p>2. Участници в комисията по подбор</p> <p>С цел по-голяма прозрачност и съответно по-голямо доверие в резултатите от проведените конкурси, се предлага:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Постигане на паритет между участниците от РУО и МОН, що се касаят общинските училища, т.е. във всяка комисия да се предвиди участието на един представител на МОН и един представител на РУО; | <p>Приема се за сведение</p> <p>Не се приема</p> | <p>МОН не може да има представители в комисията съгласно Решение №</p> |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • В комисията да се добави участието на представител на педагогическия колектив, излъчен на педагогически съвет; • Да се създадат условия, които да гарантират познаването на процеса и критериите за оценка на кандидатите, от всички участници в комисията; • Интервюто с всеки кандидат/защитата на концепцията за развитие на училището • да се излъчва на живо през информационните канали на училището (училищен уебсайт, Фейсбук страница на училището, друго), с цел проследяване на процеса от синдикати, родители и други заинтересовани страни. <p>3. Провеждане на конкурса</p> <p>Да се преосмисли концептуално предложената в Наредба 16, Раздел VI, процедура за провеждане на конкурса, с цел:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да се гарантира, че успешният кандидат не само познава, но и може да прилага нормативната уредба; • Да се гарантира, че успешният кандидат притежава нужните личностни качества и компетентности, които в най-висока степен ще гарантират успешното изпълнение на длъжността; • Да се сведат до минимум възможните подозрения за манипулации в конкурсната процедура. <p>Това би било възможно чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Прилагането като първа стъпка в конкурса на стандартизиран тест, насочен именно към подбора на директори на училища. Такива тестове успешно се прилагат в световната практика, като вече съществуват преведени варианти, апробирани в България. Тези тестове позволяват в рамките на по-малко от 60 минути, с голяма точност и достоверност, да се измерят компетентностите на кандидата, свързани с лидерство, работа в екип, комуникация, разрешаване на проблеми, работа под напрежение. Употребата на стандартизиран тест не само ще спомогне за избора на най-подходящия кандидат, но и ще сведе до минимум | <p>Не се приема</p> <p>Приема се за сведение</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> | <p>6467/15.06.2023 г. на ВАС</p> <p>Съставът на комисията е определен в чл. 217, ал. 6 от ЗПУО.</p> <p>С цел прозрачност на процедурата е предвиден видеозапис</p> <p>Предложенията предполагат многобройни и съществени промени в Наредба № 16, които биха могли да се обсъдят при следващи промени</p> |
|--|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>субективността при оценяването на този тип умения.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Фокус върху уменията на кандидатите да прилагат нормативната уредба, а не върху нейното познаване. Втора стъпка от процеса би следвало да бъде решаването на 5 казуса, свързани с управлението на училището и всекидневните административни дейности и проблеми, които разрешава един директор. За целта, трябва да се създаде банка от казуси, които да се изтеглят на произволен принцип в деня на събеседването с кандидатите. Всеки кандидат трябва да е имал предварителен достъп до примерни казуси, както и до подробна критериална матрица за оценяването на казусите. В деня на събеседването, на кандидата се осигурява достъп до ЗПУО и подзаконовите Наредби. Кандидатите имат 90 минути за решаването на казусите. • Защитата на концепцията да се записва и излъчва на живо онлайн. • Всяка от стъпките да е с равна тежест и да носи на кандидатите максимум от 50 точки. При събрани по-малко от 60 точки при стъпки 1 и 2, кандидатът да не се допуска до защита на концепция. • Тестът и решаването на казусите да се попълват и оценяват електронно, като се положат усилия времето между решаването на казусите и защитата на концепцията да не надвишава 24 часа. <p>II. Програма за подкрепа на новоназначени директори</p> <p>Макар темата да излиза извън обхвата на Наредба 16, ефективните мерки за подкрепа на новоназначените директори в голяма степен ще гарантират осъществяването и продължаването на целите, заложи в процеса по подбор. От една страна директорите, интервюирани за нашето проучване, посочват, че имат нужда от наставничество. От друга страна те оценяват, че в самото директорско съсловие в най-голяма степен има натрупани знания и умения за ръководене на едно училище, както и лидерски компетентности. Затова предлагаме създаване на национална програма, в която директори с доказан опит и успехи да влизат в ролята на наставници на новоназначени директори или на такива, които са идентифицирали нужда от работа с наставник. Какви стъпки биха били нужни за осъществяване на програмата:</p> <p>На ежегодна база:</p> <ul style="list-style-type: none"> • С помощта на РУО, избор на между един и трима (съотносимо с броя на училищата в областта) подходящи директори, вкл. и наскоро пенсионирани такива, от всяка област на страната. Покана за участие в ролята им на наставници | <p>Приема се за сведение</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се за сведение – не се отнася до Наредба № 16</p> | <p>Предложените промени концептуално променят наредбата, което предполага ново обществено обсъждане. Ще бъдат обсъдени на следващ етап.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>и запознаване с условията на програмата (нужни човечески ресурси, заплащане, видове дейности и др.);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Подписване на договор с избраните директори и включването им във въвеждащо обучение относно същността на тяхната дейност, как да изпълняват ролята на наставник по най-ефективен начин. Финална оценка на пригодност след края на обучението; • Според изразени нужди и/или желания, избор от страна на РУО на до 2 училища, с които всеки наставник да работи в рамките на 2 учебни години; • През учебната година всеки наставник осъществява поне 4 посещения в училището, където се среща с директора и неговия лидерски екип. По време на посещенията наставникът води структурирани срещи с лидерския екип, посещава часове или други училищни дейности, както и помага за адресирането на текущи предизвикателства, свързани с целите за учениците, структурата на работата на лидерския екип, самооценка на работата на лидерския екип, анализ на данни от класни стаи и пр.; • Извън посещенията, директорът и наставникът поддържат комуникация за разрешаването на текущи казуси; • Всеки наставник попълва след посещение протокол, който е съгласуван с целите, поставени за взаимната работа наставник - директор. Протоколите се представят пред ръководителя на програмата и в последствие се анализират с цел адаптиране на подхода за следващи посещения; • В дългосрочен план и след натрупване се създава „банка с наставници“ от всяка област, които подпомагат училища в района, както и споделят помежду си опит и идеи за по-доброто развитие на училищното управление и лидерство. | | |
|--|--|--|--|--|